



## Z á p i s n i c a

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Čereňany  
konaného dňa 25. 06. 2020 v Čereňanoch

**Prítomní:** Podľa priloženej prezenčnej listiny, p. Ľuboslav Žufovský ospravedlnený pred začatím rokovania zasadnutia OZ.

### K bodu 1)

Rokovanie zasadnutia obecného zastupiteľstva otvoril a viedol starosta obce  
Ing. Richard Masný, PhD.

a) Program tvorí samostatnú prílohu zápisnice.

Za - 8 poslancov	proti – 0	zdržal sa – 0
------------------	-----------	---------------

**Prítomní poslanci jednohlasne schválili program rokovania .**

b) Za členov mandátovej a návrhovej komisie boli zvolení: Mgr. Ivana Žišková,  
Lucia Kováčová, Ján Hanus

Za - 8 poslancov	proti – 0	zdržal sa – 0
------------------	-----------	---------------

**Prítomní poslanci jednohlasne schválili členov mandátovej a návrhovej  
komisie.**

c) Za overovateľov zápisnice boli zvolení: p. Vladimír Kollár, Mgr. Ľuboš Žiško

Za - 8 poslancov	proti – 0	zdržal sa – 0
------------------	-----------	---------------

**Prítomní poslanci jednohlasne schválili overovateľov zápisnice.**

d) Za zapisovateľa zápisnice bola určená p. Judita Žišková

**Prítomní poslanci berú na vedomie určenie zapisovateľa zápisnice.**

### K bodu 2)

Pri kontrole uznesenia č. 19-33 zo zasadnutia OZ konaného dňa 29.04.2020 prítomní poslanci konštatovali, že uznesenia boli vo všetkých bodoch splnené. Mimo bodu 30, kde bolo schválené vybudovanie vykurovania plynom zo zásobníka pre budovu v priemyselnom parku pre spoločnosť ChemMix s.r.o.

**Prítomní poslanci OZ vzali kontrolu uznesení na vedomie**

**K bodu 3)**

Od posledného zasadnutia OZ zasadala a rokovala inventarizačná komisia. So zápisom tejto komisie oboznámila prítomných poslancov členka komisie Mgr. Hudecová. Uviedla, že v zápise sa hovorí o výsledku inventarizácie majetku a záväzkov v zmysle zákona č. 431/2002Z.z. k 31.12.2019. Ďalej uviedla, že jedná sa o riadnu inventarizáciu, skutočný stav bol zisťovaný dokladovo a fyzicky. Boli vyhotovené inventúrne súpisy a to dlhodobého majetku, drobného majetku a inventúrny súpis operatívnej evidencie drobného majetku. Prehľad prírastkov a úbytkov tvorí prílohu inventarizačného zápisu ako aj rekapitulácia majetku s hodnotou majetku k 31.12.2019 vo výške 7 976 036,81€.

**Prítomní poslanci vzali predloženú správu na vedomie.**

**K bodu 4)**

V tomto bode predložila kontrolórka obce Ing. Vincúrová „Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky obce Čereňany na 2. polrok 2020. Uviedla, že kontrola v 2. polroku bude zameraná hlavne na kontrolu hospodárenia obce v prvom polroku 2020, taktiež plnenie rozpočtu. Uskutoční kontrolu plnenia nájomných zmlúv v priemyselnom objekte Čereňany, kontrolu plnenia prijatých uznesení obecným zastupiteľstvom a vypracuje odborné stanovisko k návrhu rozpočtu na rok 2021. Vo svojom pláne má aj zahrnuté kontrolovanie plnenia úloh v súlade s §18f, ods. 1 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, avšak ak o takúto kontrolu požiada obecné zastupiteľstvo alebo sám starosta obce ak takáto vec neznesie odklad.

**Prítomní poslanci jednohlasne schválili plán kontrolnej činnosti na II. polrok 2020.**

<b>Za - 8 poslancov</b>	<b>proti - 0</b>	<b>zdržal sa - 0</b>
-------------------------	------------------	----------------------

**K bodu 5)**

Plnenie rozpočtu k 31.12.2019 bolo vytvorené na základe skutočnosti s účtovníctvom počas celého roka 2019. Plnenie rozpočtu k 31.3.2020 bolo vykonané na základe podkladov z účtovníctva za 1. štvrťrok 2020.

**Prítomní poslanci plnenie rozpočtu k 31.12.2019 a 31.03.2020 vzali na vedomie.**

**K bodu 6)**

Rozpočtové opatrenie č. 3/2020 bolo vykonané v zmysle Zásad rozpočtového hospodárenia obce, kde starosta obce na základe účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu vykonal zmenu rozpočtu obce. Navýšili sa bežné príjmy v časti „Granty a transfery“ – položka transfery zo štátneho rozpočtu a tiež v časti „Príjmové finančné operácie – zostatok prostriedkov predchádzajúceho roka – ZŠ.

**Prítomní poslanci jednohlasne schválili predložené rozpočtové opatrenie.**

<b>Za - 8 poslancov</b>	<b>proti - 0</b>	<b>zdržal sa - 0</b>
-------------------------	------------------	----------------------



**K bodu 7)**

V tomto bode starosta obce predložil návrh zrušiť uznesenie č. 27/2020 zo dňa 29.04.2020 bod A ods. 3, ktorým bol schválený prenájom obecného majetku – nebytového priestoru na základe predloženej zápisnice z otvárania a vyhodnotenia ponúk prihlásenému uchádzačovi spoločnosti JOFA s.r.o. Agátová 958/49C, Partizánske. S prihláseným uchádzačom nebola podpísaná ani zmluva o prenájme, nakoľko táto spoločnosť ešte pred podpísaním zmluvy o prenájme od podanej žiadosti odstúpila z dôvodu vypuknutia vírusovej pandémie.

**Mgr. Žiško** – spýtal sa, že či už máme aj náhradných záujemcov na uvedený priestor.

**P. starosta** – nie

**Prítomní poslanci jednohlasne schválili zrušenie uznesenia č. 27/2020 zo dňa 29. 4. 2020.**

<b>Za - 8 poslancov</b>	<b>proti – 0</b>	<b>zdržal sa – 0</b>
-------------------------	------------------	----------------------

**K bodu 8)**

P. starosta aj v tomto bode predložil návrh na zrušenie uznesenia č. 29/2020 zo dňa 29.04.2020. Týmto uznesením bol schválený bezplatný prenájom obecného majetku – nebytového priestoru – autobusové zastávky na základe žiadosti obce Bystričany. O zrušenie uznesenia požiadal p. starosta obce Bystričany s tým, že s bezplatným prenájomom má obec problém, preto žiada prijať nové uznesenie aj s finančnou čiastkou.

P. starosta predložil prítomným poslancom návrh, aby spomínaný prenájom autobusových zastávok bol obci Bystričany poskytnutý za symbolickú cenu vo výške 1,- €

**Prítomní poslanci jednohlasne schválili prenájom nebytového priestoru – autobusové zastávky vo výške 1,- €.**

<b>Za - 8 poslancov</b>	<b>proti – 0</b>	<b>zdržal sa – 0</b>
-------------------------	------------------	----------------------

**K bodu 9)**

V tomto bode starosta obce podal v súlade so zákonom č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov návrh na schválenie ešte ďalších troch sobášiacich poslancov OZ. Svoj návrh zdôvodnil tým, že najviac sobášov je v letných – dovolenkových mesiacoch a aby sa termíny sobášov nemuseli prispôbovať termínom úradu, má za to, že keď bude schválených viac sobášiacich, je väčšia pravdepodobnosť, že niektorý zo sobášiacich bude mať voľný termín.

Doposiaľ máme okrem starostu schválených ako sobášiacich Mgr. Hudecová a p. Kollár. V predložennom návrhu ide o poslancov: Mgr. Maceka, Mgr. Žišku a Mgr. Žiškovicú.

**Prítomní poslanci jednohlasne schválili navrhnutých poslancov za sobášiacich**

<b>Za - 8 poslancov</b>	<b>proti – 0</b>	<b>zdržal sa – 0</b>
-------------------------	------------------	----------------------

**K bodu 10)**

V tomto bode starosta obce uviedol, že na obecný úrad bolo doručených 6 obálok na prenájom nebytového priestoru. Ide o nebytový priestor uvedený v zverejnenom zámere dňa 29. 4. 2019. Obálky boli odovzdané komisii na otváranie obálok, ktorá zasadala dňa 25.6.2020. Komisiu tvorili poslanci OZ. Po otvorení obálok boli spísané zápisnice z otvárania ponúk na požadované priestory

– parcela reg. "C" č. 1774/25 č. dverí 2 o výmere 16,20 m<sup>2</sup> a č. dverí 22 o výmere

- 17,28 m<sup>2</sup> pre prihláseného uchádzača Lackovičov Servis, s.r.o. Žnatínska 771/1, Čereňany
- parcela reg. “C“ č. 1774/46 o výmere 882 m<sup>2</sup> pre prihláseného uchádzača KORAKO PLUS s.r.o. Bielická 369, Partizánske
  - parcela reg. “C“ č. 1774/1 o výmere 60 m<sup>2</sup> pre prihláseného uchádzača J.M.F., s.r.o. Uhlištná 271/18, Čereňany
  - parcela reg. “C“ č. 1774/46 o výmere 16 m<sup>2</sup> a parcela reg. „C“ č. 1774/47 o výmere 63 m<sup>2</sup> pre prihláseného uchádzača Matúš Polerecký, Hviezdoslavová 325/51, Oslany
  - parcela reg.“C“ č. 1774/45 o výmere cca 324 m<sup>2</sup> pre prihláseného uchádzača Stanislav Krausko, Zlatna 723/5, Kanianka.

Zápisnice boli predložené na schválenie na zasadnutí OZ.

Prítomní poslanci poverili starostu obce na uzavretie zmluvy podľa zápisníc z otvárania predložených ponúk. Vzhľadom k tomu, že Mgr. Žišková musela odísť o 20,00 hodine kedy sa rokovalo a hlasovalo o tomto bode, prítomných poslancov bolo 7.

**Prítomní poslanci jednohlasne schválil prenájom obecného majetku – nebytových priestorov na základe predložených zápisníc z otvárania vyhodnotenia ponúk.**

Za - 7 poslancov	proti – 0	zdržal sa – 0
------------------	-----------	---------------

**K bodu 11)**

JUDr. Gogorová – advokát, zaslala právne stanovisko vo veci prenájmu nebytových priestorov v priemyselnom parku obce občanom a podnikateľským subjektom. V zmysle žiadosti zaujala k predmetným otázkam právne stanovisko, ktoré bolo doručené všetkým poslancom OZ. Uviedla, že právnu úpravu z hľadiska okruhu osôb, ktorým môže byť prenajatý majetok vo vlastníctve obce obsahuje zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení. V uvedenom zákone sa uvádzajú aj osoby, na ktoré nemôže byť prevedené vlastníctvo k majetku obce. V stanovisku právnicka sa uvádza, že poslanec obecného zastupiteľstva môže vstupovať do prenajatých nebytových priestorov vo vlastníctve obce len ako zástupca obce v prípade kontroly alebo previerky vykonávanej obcou.

**P. starosta** – uviedol, že podľa predloženého právneho stanoviska ide o určitý konflikt záujmov, keď poslanec využíva priestory obce, ktoré boli prenajaté.

**P. Bartoš** – sťažoval sa niekto z prenajatých priestorov, že objekt navštevuje poslanec?

**P. Kollár** – nemá vedomosť, aby niečo on zneužíval, chodí do priestorov, ktoré má prenajaté jeho zať. Poprosil p. starostu, aby sa neschovával za anonymitu.

**P. starosta** – uviedol, že podľa stanoviska JUDr. Gogorovej je tu konflikt záujmov. Čo sa týka sťažností, tie smerovali hlavne na deti, ktoré do objektu vodil p. Kollár.

**P. Kollár** – dovoľí si tvrdiť, že v stanovisku chýba veta, že aj starosta nemôže vstúpiť do priestorov. Starosta v prenajatom priestore jeho zaťa bol a nevie posúdiť, či robil kontrolu, pretože v zmluve je uvedené, že kontrola sa musí vopred ohlásiť.

**P. starosta** – vykonával som kontrolu prevádzky inštalovaných spotrebičov elektrickej energie

**P. Brida** – hosť zasadnutia OZ – nie je pravdou, že v priestoroch, ktoré má on prenajaté sú spoločné veci s jeho svokrom – poslancom p. Kollárom.

**P. Bridová** – hosť zasadnutia OZ – uviedla, že starosta je voči ich rodine zaujatý.

**P. starosta** – podotkol, nejde o žiadnu zaujatosť, na zmluve je podpísaný on, on je zodpovedný za objekt a on sa môže dostať do problémov.



**P. Brida** – uviedol, že prečo aj iné deti neboli upozornené, keď tiež chodia do priemyselného objektu.

**P. starosta** – uviedol, že nemá vedomosť o iných deťoch, ktoré by sa vozili po areáli.

**P. Bridová** – podotkla, že je potrebné pozrieť kamerové záznamy.

**Mgr. Žiškova** – uviedla, že je to zbytočné rozmazávanie situácie, keď bolo na zasadnutí OZ povedané, že prenájmom objektu pomôžeme občanom.

**P. starosta** – uviedol, že riešenie tejto situácie nejde od neho, vychádza to od prenajímateľov, ktorí uviedli, že tam chodia nákladné autá, zásobovacie autá a ťažká technika. Šofér takého veľkého auta nemôže predpokladať, že v priemyselnom objekte sa budú vozit' deti na bicykloch, alebo motorkách. Ďalej uviedol, že je možné že takto to dôjde do štádia, že to budú môcť využívať všetci občania ako chcú.

**P. Bartoš** – podotkol, že prečo sa porovnáva obecný majetok s verejným priestranstvom. Poslanci by sa mali zamyslieť nad tým, kde môžu psíčkari chodiť venčiť svojich psov.

**Mgr. Žiško** – v priemyselnom objekte chýba nejaký štatút, nejaké pravidlá využívania priestoru a vyriešenie vstupu do objektu.

**P. Kollár** – zamýšľal sa nad tým, ako zakázať deťom vstup, keď v objekte má oboch rodičov.

**Mgr. Macek** – je za to, aby sa schválil prevádzkový poriadok.

**P. Kollár** – súhlasí s p. Macekom, čím by sa vyriešili pravidlá pre všetkých návštevníkov objektu. Taktiež podotkol, že jeho zať sa o okolie budovy riadne stará, tráva je pokosená, kanál vyčistený. P. Brida pristupuje k budove ako k vlastnej, keď má okolie upravené, cíti sa tam lepšie.

**P. Bartoš** – podotkol, že do objektu nechodí keďže je to zakázané, bol len pozrieť výfrezky, ktoré by sa dali využiť na Fančovskú cestu.

**Mgr. Žiško** – upozornil p. Bartoša, že nebolo zakázané vstupovať do objektu, ale do prenajatých priestorov.

**Mgr. Hudcová** – podotkla, že vyjadrenie starostu si pamätá úplne opačne ako p. Bartoš, a teda že poslanci do objektu môžu chodiť, nemajú však vstupovať do prenajatých priestorov.

**P. starosta** – uviedol, že vôbec sa mu nepáči, že p. Kollár povedal, že tam nemôže chodiť. P. Bridovi pri podpisovaní zmluvy fandil, dal mu možnosť využiť priestor. V poslednom čase však prenajatý priestor neslúži účelu, ktorý bol schválený, ale na opravu a servisovanie áut. Podotkol, že v prenajatom priestore nie je vyriešené odpadové hospodárstvo.

**P. Kollár** – uviedol, že pri návšteve starostu boli v priestore len 2 fľaše od oleja.

**P. Brida** – uviedol, že má tam uložené 4 bandasky, ale prázdne. Starý olej z áut dáva svokrovi p. Kollárovi domov, nakoľko tento olejom kúri.

**P. starosta** – podotkol, že chce predísť tomu, aby sa v priestore nezačali hromadiť vraky starých áut, ako je to v centre obce.

**P. Kollár** – podotkol, že čo sa týka jeho nájomnej zmluvy s UPS, on ju má platnú a prenajatý priestor je až po sýpku. Ďalej uviedol, že bol na zasadnutí výboru UPS, kde mu ponúkli priestor aj za svojim oplatením.

**Mgr. Žiško** – podotkol, že treba brať vážne upozornenie ohľadom detí.

**Mgr. Macek** – navrhol uzatvoriť tento vzniknutý problém s tým, že sa vypracuje prevádzkový poriadok, aby bolo všetkým jasné, o čo ide, ako sa majú správať nájomcovia, ako návštevníci.

**P. starosta** – súhlasí s návrhom p. Maceka.

**Prítomní poslanci vzali právne stanovisko JUDr. Gogorovej na vedomie.**

## **K bodu 12)**

Jozef Mokrán, konateľ spoločnosti Cataering Josip s.r.o. doručil obci žiadosť o pomoc na odstránenie havarijného stave okien. Uvedená pomoc od obce - poskytnutie príspevku



navrhol formou zníženia mesačného nájmu s tým, že on si sám zafinancuje kompletnú výmenu okien a dverí, parapet a následnú opravu špaliet.

**Mgr. Žiško** – uviedol, že p. Mokrán do prenajatých priestorov investoval už určitú finančnú čiastku a to už aj z toho dôvodu, že plánuje priestory využívať dlhodobo. Preto uviedol, že súhlasí so znížením nájmu, pretože ak sa okná a dvere vymenia, zostanú natrvalo majetkom obce. Podotkol, že by bolo vhodné, aby predložil faktúru z ktorej bude zrejmé, aké financie vynaložil na túto rekonštrukciu.

**Mgr. Macek a p. Kollár** – navrhli, aby p. Mokrán vopred predložil cenovú ponuku – rozpočet a potom by sa rozhodlo o znížení nájmu.

**Mgr. Žiško** – podotkol ešte k svojmu príspevku, že p. Mokránovi sa do rekonštrukcie okien oplatí investovať aj keby si mal zobrať úver, pretože sa mu to vráti na kúrení.

**Prítomní poslanci vzali na vedomie podanú žiadosť o poskytnutie príspevku s tým, že o znížení nájmu rozhodnú po predložení vypracovanej cenovej ponuky.**

### **K bodu 13)**

V tomto bode bola predložená žiadosť p. Bridu na schválenie dodatku k nájomnej zmluve, v časti účelu využitia prenajatých priestorov. P. Brida žiada doplniť účel využitia o vykonávanie drobných opráv svojho súkromného majetku, uskladneného v nebytových priestoroch.

**Mgr. Žiško** – uviedol, že oprava áut fyzickou osobou obnáša určité pravidlá.

**P. Kollár** – uviedol, že všetky prevádzky sa riadia pravidlami, platí to tak isto pre fyzickú osobu ako aj pre živnostníka. A p. Brida autá neopravuje za peniaze.

**Mgr. Žiško** – uviedol, že tu ide aj o riziko, ak by došlo k úniku oleja, nie je za to zodpovedný nájomca ale prenajímateľ.

**Mgr. Macek** – súhlasí s Mgr. Žiškom a uviedol, že všetka zodpovednosť za prenajatý priestor je na majiteľovi. Keď nastane problém, aj polícia ho rieši s prenajímateľom a nie s nájomcom.

**P. Kollár** – podotkol, že v priemyselnom objekte je umiestnená kamera priamo smerom na bránu garáže – prenajatých priestorov jeho zaťa. Keď sa poškrabkám s prepáčením v zadku, tak to bude vidieť Riško, že sa škrabkám v zadku.

**P. starosta** – je pravdou, že je tam namontovaná kamera, ale je to len provizórne, nebude na okne, umiestni sa tak, aby snímala 3 budovy a príjazdovú cestu. Spúšťal som systém a potreboval som ho odskúšať. Kamery budú 3, lebo sú 3 kúpené. Kamera nebude na okne ale smer bude zachovaný, pretože sníma 3 budovy a prístupovú komunikáciu. Nevieť čo je na tom nelogické.

**p. Kollár** – mne to nevadí, nerobím tam žiadnu černosť, nič inšie tá kamera neberie, len bránu.

**P. Hanus** – spýtal sa, že keď máme veľa záujemcov o prenájom priestorov, musí mať každý určený účel využitia?

**P. starosta** – áno, konkrétny účel využitia sa píše do zmluvy.

**P. Hanus** – tak potom keď niekto porušuje účel nájmu...

**P. Hanus** – podotkol, že je pravda, že keď je podnikateľ, za všetko je zodpovedný sám, ale keď je vedený ako fyzická osoba je to väčší problém, pretože zodpovednosť nesie vlastník nehnuteľností. Bolo by to ideálne, keby prenájom p. Bridu bol na podnikateľské účely.

**P. starosta** – účel nájmu nie je môj výmysel. Je úplne bežné, že stavby sa prenájajú za určitým účelom a stavba musí spĺňať aj požiadavky na tento účel. Zoberte si to na podnikanie a všetko bude vyriešené. Bolo by to ideálne.

**P. Brida** – uviedol, že v dielni uskutočňuje len drobné opravy.



**Mgr. Macek** – navrhol, aby sa uzavrela dohoda, nech sa p. starosta a p. Brida stretnú, nech si vzniknutú záležitosť vyriešia, zastupiteľstvo problém prerokovalo. Nám je zbytočné toto riešiť, zmluvy podpisuje štatutár, je na jeho rozhodnutí, ako bude so zmluvou ďalej. Musí sa rozhodnúť medzi p. Bridom a starostom obce, či zmluvu ponechá, alebo preruší.

**P. Bartoš** – myslí si, že by starosta zmluvu zrušiť s p. Bridom nemusel, nech je tam možnosť vyriešiť situáciu a myslí si, že za 2 – 3 mesiace sa to všetko dá do poriadku.

**P. Kollár** – sa spýtal, ako môže dať výpoveď starosta, nemusí o tom rozhodnúť zastupiteľstvo?

**P. Bartoš** – znova uviedol, že je to na dohode oboch strán.

**P. starosta** – uviedol, že vždy za podpísanie zmluvy je zodpovedný starosta, on sám rozhoduje čo bude so zmluvou ďalej. Poslanci schválili svojim uznesením prenájom obecného majetku, za všetko ostatné v zmysle jednotlivých zmlúv nesie zodpovednosť starosta obce.

### **Prítomní poslanci berú na vedomie vypracovanie dodatku k zmluve s doplnením účelu využívania prenajatých priestorov o vykonávanie drobných opráv svojho súkromného majetku.**

#### **K bodu 14,15 a 16)**

V roku 2019 na základe schváleného uznesenia OZ, obec požiadala o vypracovanie zmien a doplnkov územného plánu obce Čereňany - územnoplánovacej dokumentácie – Zmeny a doplnky č. 1 územného plánu obce Čereňany. V mesiaci január 2020 bolo začaté prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie a zverejnené na úradnej tabuli obce ako aj na internetovej stránke obce k podávaniu písomných stanovísk a pripomienok. V mesiaci máj bolo obci doručené stanovisko Okresného úradu Trenčín k „Zmenám a doplnkom č. 1 ÚP“ o ktoré obec požiadala Okresný úrad Trenčín v zmysle § 25 stavebného zákona. Okresný úrad vydal stanovisko, kde súhlasí s predloženým návrhom „ZaD 1 ÚPN-O Čereňany“ a odporúča jeho schválenie.

V mesiaci máj bolo vypracované a zverejnené VZN č. 1/2020, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie „Zmeny a doplnky č. 1 územného plánu obce Čereňany. Predmetné VZN bolo predložené aj poslancom OZ. K VZN neboli podané žiadne návrhy a ani pripomienky.

**P. starosta** na záver rokovania týchto bodov uviedol, že obec má povinnosť schválenú územnoplánovaciú dokumentáciu doručiť na Okresný úrad Trenčín – odbor výstavby a bytovej politiky, potom jedenkrát musíme túto dokumentáciu ponechať na obci a jedenkrát doručiť nášmu stavebnému úradu – SOU Nováky.

Prítomní poslanci vzali na vedomie správu Okresného úradu Trenčín a predložené VZN bolo prítomnými poslancami jednohlasne schválené.

<b>Za – 8 poslancov</b>	<b>proti – 0</b>	<b>zdržal sa – 0</b>
-------------------------	------------------	----------------------

#### **K bodu 17)**

Poslancom OZ bola predložená žiadosť Klubu priateľov CO Prievidza o poskytnutie priestorov v súčasnom priemyselnom parku za účelom zriadenia múzea studenej vojny.

**P. starosta** podotkol, že ide o šikovných chlapcov, ktorý nemajú financie na nájom, pomáhajú pri rôznych situáciách ako aj napr. pri vírusovom ochorení COVID 19 dezinfikovali autobusy, rôzne verejné priestranstvá. Taktiež prisľúbili, že ak bude obec potrebovať pomôcť pri organizovaní akcií, že radi pomôžu.

**P. Kováčová** – podotkla, že či obec má ešte voľné priestory.

**P. starosta** – odpovedal, že máme ešte 3 priestory, ktoré by boli vhodné na zriadenie múzea.

**Mgr. Macek** – podotkol, že keď aj máme priestor, ale je to podľa schválených zmien územného plánu priemyselný park a ich múzeum sa tam nemôže vybudovať. Ďalej uviedol, že aj z bezpečnostného hľadiska nesúhlasí, nakoľko budú toto múzeum navštevovať rôzne exkurzie.

**P. Kollár** – on pri týchto návštevách exkurzií nevidí problém, nakoľko by návštevníci prišli autobusom až do objektu a stále napr. s deťmi ide aj dozor.

**P. Bartoš** – ak bude vypracovaný prevádzkový poriadok tak v ňom uviesť, že návšteva len s doprovodom.

**P. starosta** – myslí si, že jednu budovu na okraji by mohli mať žiadatelia na zriadenie múzea.

**Mgr. Žiško** – uviedol, že v predložených zmenách územného plánu, ktoré boli schvaľované sú podchytené aj výnimky a jednou z nich je aj využitie priestoru pre záujmovú činnosť, čo by múzeum mohlo byť do tejto skupiny zaradené.

**Väčšina prítomných poslancov schválilo poskytnutie priestorov za účelom zriadenia múzea studenej vojny.**

Za -7 poslancov	Proti - 0	Zdržal sa- 1Mgr. Žiško
-----------------	-----------	------------------------

**K bodu 18)**

V tomto bode bola prerokovaná žiadosť p. Hrdého o prenájom obecného pozemku, ktorý sa nachádza v tesnej blízkosti pozemkov vo vlastníctve p. Hrdého. Ide o pozemok parcela č. 1506/9 o výmere 320 m<sup>2</sup> ktorý p. Hrdý chce využiť na oddychové účely. Taktiež sa p. Hrdý v žiadosti zaväzuje, že sa o pozemok bude starať, je ochotný ho poskytovať obci a zložkám pri obecných akciách.

**Mgr. Žiško** – navrhol, aby v zmluve o prenájme obecného majetku bolo poznamenané aj oplotenie pozemku od hlavnej cesty.

**P. starosta** – navrhol, aby prenájom obecného majetku bol p. Hrdému poskytnutý za symbolickú cenu.

**P. Kollár** – navrhol prenájom priestorov za 1,- €.

**P. Bartoš** – podotkol, že v zmluve o prenájme bude uvedená výpovedná lehota pol roka.

**P. starosta** – uviedol, že aj u p. Hrdého bude pripravená rovnaká zmluva o prenájme ako sa podpisuje pri prenájme priestorov v priemyselnom objekte.

**Mgr. Macek** – podotkol, že je tiež za symbolickú cenu.

**P. Kollár** – navrhol, aby bolo oplotenie priehľadné k hlavnej ceste.

**P. Hrdý** – uviedol, že by pokračoval v oplotení, ktorým začal od ulice Záhradná.

**P. starosta** – zhrnul návrhy prítomných poslancov a na záver podal návrh prenajať parcelu 1506/9 o výmere 320 m<sup>2</sup> p. Hrdému na dobu 10 rokov za symbolickú cenu 1,- €.

**Prítomní poslanci jednohlasne schválili návrh starostu prenajať obecný pozemok na 10 rokov za symbolickú cenu.**

Za -8 poslancov	Proti - 0	Zdržal sa- 0
-----------------	-----------	--------------

**K bodu 19)**

V tomto bode bola prerokovaná žiadosť Mgr. Stacherovej o odkúpenie obecného pozemku parcela č. 1472/7 o výmere 600 m<sup>2</sup>.

**P. Bartoš** – podotkol, že ide o pozemok, ktorý obec zamenila s pozemkom p. Laurinca.

**Prítomní poslanci zamietli predaj obecného pozemku.**



Za -0 poslancov	Proti - 7	Zdržal sa- 1 p. Kováčová
-----------------	-----------	-----------------------------

#### K bodu 20)

Obci bola doručená žiadosť o odkúpenie časti obecného pozemku z ulice Priehonská, ktorý bude využitý pre scelenie stavebného pozemku.

**Mgr. Žiško** – podľa predloženého návrhu na vypracovanie geometrického plánu, nie je pozemok zakreslený rovnomerne s oplotením susedov.

**P. Gogora** – vysvetlil, že požadovaný pozemok je rovnomerne s oplotením susedov, v návrhu je chybné zakreslenie. Uviedol, že aj výmera v návrhu 45 m<sup>2</sup> je chybná, ide o cca 105 m<sup>2</sup>.

Ďalej podotkol, že na zakúpený pozemok od obce hodlá jeho syn s manželkou, ktorí si podali predmetnú žiadosť, vybudovať vodomernú šachtu, ktorá by mala byť cca 10 metrov od hlavného vodovodného potrubia. Taktiež požiadal poslancov, aby pri určovaní ceny za pozemok zobrali do úvahy jeho vzhľad a ďalšie využitie.

**P. Bartoš** – podotkol, že každý vie o ktorý pozemok majú žiadatelia záujem. Pozemok nebol udržiavaný, len občania ho zveľadujú.

**Mgr. Žiško** – podotkol, že je potrebné vypracovať zámer a preto je potrebné dohodnúť cenu za m<sup>2</sup>.

**P. Kollár** – uviedol, že priemerná cena za zastavané plochy a nádvorí je 1,85 €/m<sup>2</sup>.

**P. Starosta** – uviedol, že pri určovaní ceny nemôžeme ísť pod cenu.

**Mgr. Macek** – navrhol, aby pozemok bol predaný za 3,- €/m<sup>2</sup>.

**Prítomní poslanci jednohlasne schválili vypracovanie a zverejnenie zámeru na odpredaj časti pozemku z ulice Priehonská o výmere podľa predloženého geometrického plánu za sumu 3,- €/m<sup>2</sup>.**

Za -8 poslancov	Proti - 0	Zdržal sa- 0
-----------------	-----------	--------------

#### K bodu 21)

V tomto bode sa prerokovávalo opatrenie na dodržanie zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v súlade s internou smernicou č. 4/2014, ktorá hovorí o zásadách hospodárenia s majetkom obce Čereňany. Konkrétne ide o bývalé záhradkárske garáže, v ktorých sídli Poľovnícke združenie, Miestna skupina holubárov a v uvedených priestoroch má zriadenú zasadaciu miestnosť aj UPS Čereňany 2 – Fančová. Vzhľadom k tomu, že ani s jednou miestnou zložkou nie je založená zmluva o prenájme, je potrebné prenájom zlegalizovať, podotkol starosta obce.

**P. Bartoš** – pracuje ako predseda UPS a uviedol, že zmluvu na prenájom priestorov nemajú, ale dostali ústny súhlas od bývalého starostu p. Mokrého, že priestor môžu využívať.

**P. Gogora** – prítomný ako hosť na zasadnutí OZ, uviedol, že on je predsedom združenia miestnych chovateľov holubov a taktiež písomnú zmluvu nemajú. Dostali len ústny súhlas na používanie časti garáží s tým, že budú každoročne prispievať sladkosťami pre deti k ich sviatku „Deň detí“, čo aj dodržiavajú.

**P. starosta** – znovu podotkol, že nemá v úmysle nájom rušiť, má len za to, aby sa založili o prenájme týchto priestorov zmluvy a aby sa tým naplnila litera zákona

**P. Bartoš** – uviedol, že by bolo vhodné sa zamyslieť nad tým, či by sa nedala 1/2 budovy odpredať UPS Fančová.

**Mgr. Žiško** – uviedol, že podľa vedomostí vie, že budova sa dala zapísať pri zániku zväzu záhradkárov v obci na obec, aby táto stavba, ktorá bola postavená svojpomocne členmi zväzu záhradkárov, neprešla do vlastníctva Okresného zväzu záhradkárov.

**P. starosta** – podotkol, že pri uzatváraní zmluvy o prenájme sa stanoví aspoň symbolická cena, čo je 1,- €

**Mgr. Macek** – nevidí v tom nič zlé, keď sa zlegalizuje prenájom a podpíšu sa zmluvy.

#### **Prítomní poslanci vzali na vedomie spracovanie nájomných zmlúv.**

##### **K bodu 22)**

Prítomným poslancom bola predložená zmluva o nájme nebytových priestorov ktorá bola uzatvorená v zmysle zákona 116/1990 Zb. medzi obcou a Mgr. Tatianou Bobokovou – Cafe Lenka Čereňany.

**P. starosta** uviedol, že vzhľadom k tomu, že dochádza k porušovaniu nájomnej zmluvy, chce využiť záverečné ustanovenie predmetnej zmluvy článok VI ods. 3 a nájomný pomer ukončiť.

**Mgr. Macek** – uviedol, že predmetný nájom sa už riešil v minulosti.

**P. Kollár** – uviedol, že nájom ŠK sa len spomenul pri riešení žiadosti o prenájom amfiteátra, ktorú podala p. Boboková.

**P. starosta** – podotkol, že pri akýchkoľvek príležitostiach návštevy ihriska je bufet vždy zatvorený. Či sú to tréningy, alebo aj iné stretnutia detí a žiakov. Chcel by, aby sme sa priblížili bufetu na ihrisku ŠK v Oslanoch, ktorý je otvorený kedykoľvek občan vstúpi na ihrisko. Na záver uviedol, že výpoveď zo zmluvu dá vypracovať právnomu zástupcovi.

#### **Prítomní poslanci vzali správu o zrušení nájomnej zmluvy na vedomie.**

##### **K bodu 23)**

V tomto bode boli prítomní poslanci oboznámení s požiadavkou školy o zaujatie stanoviska v súvislosti s poplatkami, ktoré súvisia s originálnymi kompetenciami – MŠ a ŠKD. P. riaditeľ školy v žiadosti zdôraznil, že ZŠ s MŠ sa riadi schválenými VZN obce č. 7/2008 a 9/2008, kde sú stanovené podmienky platenia a odpustenia poplatkov, no vznikol problém pri platení poplatkov v čase keď bola prevádzka MŠ a ŠKD prerušená z dôvodu pandémie COVID 19. Preto dáva podnet vo svojej žiadosti na vypracovanie dodatku k obom VZN, kde by boli stanovené podmienky, za akých by bolo zákonným zástupcom odpustené platenie poplatkov v zmysle zákon 245/2008 Z.z. - §28 a §114.

**Mgr. Žiško** – podotkol, že ide vlastne len uviesť v dodatku vzniknutú krízu.

#### **Prítomní poslanci vzali na vedomie vypracovanie dodatkov k uvedeným VZN , ktorými sa riadi ZŠ s MŠ.**

##### **K bodu 24)**

V tomto bode bola predložená prítomným poslancom pripomienka – návrh na obnovu dopravného značenia na križovatkách ulíc Tichá - Pálenická a Domovina – Pálenická. Tento návrh na obnovu dopravného značenia doručila spoločnosť PORS Oslany, ktorá vlastní a využíva ornú pôdu v neďalekom susedstve s uvedenými ulicami. Svoju požiadavku zaslali z dôvodu, že po súčasnej rekonštrukcii a úprave povrchu ulice Pálenická sa zvýšila jazdná rýchlosť vozidiel.

**Mgr. Žiško** – reagoval na tento návrh tým, keď uviedol, že je to zbytočné umiestňovať dopravné značenie, pretože zákon o cestnej premávke hovorí o tzv. pravidle pravej ruky, ktoré by mal ovládať každý šofér.



**P. starosta** – podotkol, že minimálne 15 rokov na spomínaných uliciach dopravné značenie chýba.

**P. Bartoš a p. Kollár** – uviedli, že ak by obec pristúpila k umiestneniu dopravných značiek, je k tomu potrebný súhlas dopravného inšpektorátu.

**P. starosta** – uviedol, že už v minulosti diskutoval s JUDr. Páchnikom o vypracovaní materiálu týkajúceho sa parkovacej politiky. Dospeli však k záveru, že je to v našej obci zbytočné, pretože niektoré miestne komunikácie sú stále v súkromnom vlastníctve fyzických osôb.

**Mgr. Žiško** – uviedol, že ak by sa rozhodlo ísť do umiestňovania dopravných značiek, tak by navrhol označiť zóna 30 alebo 40.

**Prítomní poslanci prerokovaný návrh spoločnosti PORS zobrali na vedomie.**

#### **K bode 24a)**

V tomto bode starosta obce oboznámil poslancov s tým, že je potrebné dať vypracovať nový organizačný poriadok obecného úradu, pretože súčasný organizačný poriadok je z roku 1995 a je neaktuálny. Ďalej podotkol, že organizačný poriadok je potrebné vypracovať aj z dôvodu organizačných zmien na obecnom úrade, ktoré v súvislosti s tým prebehnú.

**Prítomní poslanci predloženú správu vzali na vedomie.**

#### **K bodu 24b)**

V tomto bode bola prítomným poslancom predložené žiadosť p. Mariána Tomu o udelenie súhlasu na drobnú výsadbu zelene v predzáhradke jeho rodinného domu podľa priloženého nákresu a sťažnosť p. Jaroslava Tomu na už uskutočnenú výsadbu zelene p. Mariánom Tomom.

Po prerokovaní predloženého materiálu poslanci konštatovali, že s výsadbou nemôžu súhlasiť z dôvodu, že ulica Na jamách nie je dostatočne široká a vysadená zeleň by mohla komplikovať premávku motorových vozidiel.

**P. starosta** – uviedol, že ak si niektorí občania skrášľujú prostredie pred rodinným domom na obecných pozemkoch je všetko v poriadku do doby, pokiaľ sa niekto nezačne sťažovať a nezačne to niekomu prekážať. Po doručení sťažnosti sa musí pristúpiť k tomu, že sa okrasná zeleň sa musí odstrániť.

**Mgr. Žiškova** – je to úzka ulica a môžu tu nastať problémy pri prechádzaní motorovým vozidlom.

**Prítomní poslanci jednohlasne zamietli žiadosť p. Mariána Tomu o uskutočnenie výsadby zelene.**

#### **K bodu 24c)**

V tomto bode starosta informoval prítomných poslancov, že na obci prebieha kontrola NKÚ Bratislava, ktorá je uskutočnená na zadlženosť obce za roky 2017, 2018 a 2019. Jedná sa o tematickú kontrolu. Zamestnanci NKÚ odniesli dokumentáciu za predmetné roky s predpokladom ukončenia kontroly v októbri – novembri 2020.

**Prítomní poslanci prednesenú správu vzali na vedomie.**

#### **K bodu 24d)**

P. Roman Jozefjak – NOSTEQ SK, Bystričany písomne požiadal o prerokovanie a schválenie zmeny v odseku III v zmluve o nájme nebytových priestorov a to doplniť účel nájmu – využitie priestorov podľa živnostenského oprávnenia.

**P. starosta** – nie je možné v zmluve uviesť využitie priestorov podľa živnostenského oprávnenia, do zmluvy je potrebné zadokumentovať konkrétny účel. Živnostenské oprávnenie je možné stále meniť alebo dopĺňať. Je nemysliteľné, aby sme stále porovnávali živnostenský list so zmluvou a zisťovali, či je dodržaný účel nájmu.

**Mgr. Macek** – uviedol, že súhlasí so starostom a do zmluvy uvádzať stále konkrétny účel využitia priestoru

**P. Kollár** – podotkol, že by sa mohol prefotiť konkrétny živnostenský list a účel v zmluve určiť podľa neho.

**P. Jozefjak** – uviedol, že ak by niečo pozmenil, sám by to nahlásil, aby nedošlo k nezhodám medzi ním a obcou.

**Mgr. Macek** – navrhol, ak je potrebné v zmluve p. Jozefjaka doplniť účel využitia, môže sa to schváliť dodatkom ku jestvujúcej zmluve.

### **Prítomní poslanci berú žiadosť p. Jozefjaka na vedomie.**

#### **K bodu 24e)**

V tomto bode starosta informoval prítomných poslancov, že im bol predložený návrh zmluvy o nájme pozemku, ktorej podpísanie s UPS je potrebné schváliť. Uviedol, že obec potrebuje prenajať pozemok z dôvodu, aby sa mohla vybudovať kanalizačná prípojka k bytovým domom. V Zmluve o prenájme je stanovená doba nájmu 40 rokov a prenájom za symbolickú cenu 1,-€.

#### **Prítomní poslanci jednohlasne schválili podpísanie nájomnej zmluvy s UPS Čereňany.**

<b>Za -8 poslancov</b>	<b>Proti – 0</b>	<b>Zdržal sa- 0</b>
------------------------	------------------	---------------------

#### **K bodu 25)**

V diskusii vystúpili nasledovní poslanci so svojimi diskusnými príspevkami.

**P. Bartoš** – spýtal sa, či bol oslovený aj iný právnik ohľadom vymáhania penále od STROJSTAVU?

**P. starosta** – áno bol. Momentálne máme protichodné stanoviská.

**Mgr. Žiško** – aj on v tejto veci oslovil právnik, doposiaľ nedostal odpoveď. Podotkol, ak by obec podala vec na súd, myslí si, že by rozsudok mohol byť spravodlivý a mohol by priklepnúť aspoň takú výšku finančnej náhrady, akú obec vynaložila do ukončenia stavby.

**P. Bartoš** – o poškodenom moste na ulici Žnatínska bolo rokované už na minulých zasadnutiach. Chce len vedieť, či bola oslovená už nejaká firma?

**P. starosta** – zatiaľ nie, vypukla vírusová epidémia, skúsime osloviť firmu na budúci rok a požiadať ju o vypracovanie cenovej ponuky.

**P. Bartoš** – podotkol, že pri silných dažďoch sa vytvorí na križovatke ulíc Prievidzská a Priehorská veľká kaluž, nakoľko vpuste, ktoré boli na kraji ulice Priehorská už nejestvujú a preto by bolo vhodné tieto znova obnoviť. Ďalej uviedol, že po uplynutí zimného obdobia sa komunikácia môže rozpadnúť, nakoľko po vybudovaní kanalizácie cesta nie je vyspádovaná.

**P. starosta** – keď budeme preberať stavbu kanalizácie, tak tam musí byť všetko na ulici urobené ako pred odovzdávaním staveniska.

**P. Bartoš** – navrhol vydláždenie priestoru dlažbou, ktorá bola odobratá z chodníka vedľa hlavnej cesty, pri multifunkčnom ihrisku, pod prístreškami na ihrisku ŠK a pod lavičkami.



**P. starosta** – rozobratá dlažba je odložená, od začiatku ju plánujeme použiť na vydláždenie priestorov na ihrisku ŠK, ako aj parkovací priestor a chodníky pri obecnom úrade.

**P. Bartoš** – na podnet Mgr. Žiškovvej opraviť starý detský kolotoč v miestnom parku, sa dohodli na výbore UPS, že poskytnú dosky, len povrchová úprava sa musí uskutočniť svojpomocne.

**P. Bartoš** – požiadal o vysvetlenie, že firma STRABAK žiadala navýšenie ceny za asfaltovanie ulíc, nakoľko sa na ulice dávali dve vrstvy a či to komisia vyhodnotila.

**P. starosta** – podotkol, že žiadna komisia pri obecnom úrade nerobila výberové konanie. Vyhodnotenie ponúk uskutočnila p. Vrtielová, s ktorou má obec zmluvu. Podotkol, že pred asfaltovaním ulíc boli poslanci pozvaní na obhliadku miestnych komunikácií. Prišli len traja a to p. Kováčová, p. Kollár a p. Hanus. Vedúci firmy STRABAK uviedol, že po odkrytí ulíc bol ich stav v tak zlom stave, že neodporúčal na cesty dávať len jednu vrstvu.

**P. Kováčová** – potvrdila, že na spoločnom stretnutí so zástupcom firmy bol vysvetlený celý postup prác. Vráťane nutnosti frézovať, aby boli komunikácie v určitej rovine.

**P. Kollár** – podotkol, že asfaltovanie sa malo robiť tak, že sa zalejú len jamy, nič nefrézovať a dal by sa len jednovrstvový poter. Ďalej uviedol, že podľa neho sa zbytočne zaplatilo 20 tis. € navyše, keď sa dávala najskôr 3cm vrstva a nato ešte 4 cm vrstva asfaltu. Za spomínané financie mohla byť vyasfaltovaná aj ulica Ríbezlová. Ďalej uviedol, že pred frézovaním ulice Močiarna sa mohol starosta poradiť so staršími obyvateľmi obce o tom, aké je podložie ciest a tí by neodporúčali frézovanie ulíc.

**Mgr. Žiško** – keby sa nefrézovalo, cesta by bola vyššie oproti dvorom. Ďalej uviedol, že je na mieste sa spýtať, či by firma poskytla aj záruku na tak urobenú cestu ako navrhuje p. Kollár.

**P. Kollár** – uviedol, že vyrovnávacia vrstva by mohla byť menšia.

**P. Bartoš** – ospravedlnil sa, že na zasadnutie a rokovanie ohľadom asfaltovania ulíc sa nemohol dostaviť, nakoľko bol v práci.

**P. starosta** – pracovníci firmy svoju prácu uskutočnili presne podľa potrebných technologických postupov, pri preberaní diela bola podpísaná aj záruka za vykonanú prácu.

Ďalej podotkol, že obec má elaborát kvality stavby, firma bola vysúťažená a tak zodpovedá za zhotovené dielo. Žiadna firma nedá záruku za to, čo sa urobí spôsobom, že takto to chceme my.

**P. Kollár** – podotkol, že aj do budúca je potrebné zamýšľať sa nad ďalším asfaltovaním ulíc.

**P. Kováčová** – uviedla, že pri stretnutí školskej rady p. riaditeľ poprosil rodičov - poslancov prihovoriť sa na zasadnutí OZ o pridelenie financií na generálnu rekonštrukciu elektrických rozvodov v ZŠ. Taktiež p. riaditeľ podotkol, že s prácami by chceli začať a aj ich ukončiť počas letných prázdnin.

**P. starosta** – na podnet p. riaditeľa reagoval tým, že MŠ bola odoslaná finančná čiastka 11 000,- €. Nevyhnuté náklady tvoria sumu 10 600,- €. Z vlastných zdrojov obec na spomínanú rekonštrukciu nedokáže prispieť a pridelenie dotácii bolo dočasne pozastavené. Vzhľadom na dôsledky pandémie a krátenie rozpočtov miest a obcí musíme veľmi zvažovať, na čo finančné prostriedky použijeme.

**Mgr. Žiško** – podotkol, že práce na kanalizácii a budovaní ČOV sa ukončujú, preto navrhol, aby boli občania vopred informovaní o termíne možné pripojenia sa aj na skúšobnú prevádzku.

**P. starosta** – predpokladaný termín ukončenia je 30.6.2020, ale podotkol, že občania budú vopred o tom informovaní.

**Mgr. Žiško** – navrhol, aby sa začalo rokovanie s pánom Ing. Polcom o vykúpení pozemkov na vytvorenie ulice za ulicou Tichou a celá časť až po ulicu Severnú, nakoľko je p. Polc vlastníkom ornej pôdy susediacej s predmetnými pozemkami.

**P. starosta** – oboznámil poslancov s tou skutočnosťou, že po vypracovaní projektu na ulicu Lipovú táto nebude zaradené medzi ulice ale len ako prístupová komunikácia k pozemkom.

**P. Hanus** – požiadal starostu obce, že ak prídu do budúca požiadať o rozkopávku niektorí z realizácii niektorých sietí, je potrebné, aby si po ukončení prác a zasýpaní výkopov



kontrolovali použité miesta, nakoľko zemina časom klesne a vznikajú jamy, ako je to teraz na ulici Dlhá po realizácii optického kábla.

**P. starosta** – čo sa týka uloženia optického kábla a teda aj týchto problémov, je to už stará záležitosť, z predchádzajúceho volebného obdobia.

**P. Brida** – hosť zasadnutia OZ, poukázal na to, že od januára je mu účtované za elektrinu za osvetlenie aj napriek tomu, že v nájomnej zmluve to uvedené nie je.

**P. starosta** – je pravdou, že to nie je takto v nájomnej zmluve, ak chce môže od zmluvy odstúpiť. Je úplne normálne, že sa za to platí. Na vysvetlenie uviedol, že celková faktúra za osvetlenie v objekte je rozdelená na dve časti. 50 % sumy hradí obec a 50% je rovnomerne rozdelené všetkým prenajímateľom.

**P. Kollár** – keď pozeral faktúru u p. Bridu vychádzalo mu to až na 300 – 200%

**P. Bridová** – hosť zasadnutia OZ – uviedla, že jej manžel nebol a ani nie je uzročený o výpočte a ani o celkovej sume za osvetlenie.

**P. Kollár** – navrhol, aby sa všetkým prenajímateľom zaslal informačný list ohľadom úhrady za osvetlenie.

**P. starosta** – prisľúbil, že sa to vyrieši.

**P. Bridová** – spýtala sa, že prečo ona nemôže mať kód na vstup do priestorov priemyselného parku?

**P. starosta** – uviedol, že kto bude mať prístup do objektu o tom rozhoduje on sám. S p. Bridovou nemá obec uzatvorenú zmluvu. Ak chce ísť do objektu a je brána zatvorená, môže požiadať manžela p. Bridu aby jej bránu otvoril. SIM karta a programátor má určitú obmedzenú kapacitu, preto nemôže mať každý možnosť otvárať bránu.

**P. Bridová** – požiadala o vysvetlenie k problému zníženia nájomného. Jej manžel požiadal o zníženie nájomného v čase koronavírusu. P. starosta mu e-mailom odpísal, že zastupiteľstvo 29.4. rozhodlo znížiť nájom výlučne podnikateľským subjektom.

**P. starosta** – zníženie nájmu počas pandémie bolo prerokované na zasadnutí OZ 29.4., kde bolo uznesením schválené zníženie nájmu len podnikateľským subjektom.

**P. Brida** – uviedol, že ide z jeho hľadiska o zaujatosť voči jeho osobe, voči jeho žene a preto chcel, aby jeho žiadosť prerokovalo zastupiteľstvo.

**Mgr. Macek** – uviedol, že ak má p. Brida pocit, že je voči nemu starosta zaujatý, navrhuje, aby si túto situáciu riešili spoločne so starostom obce.

**P. Kollár** – uviedol, žiadosť o zníženie nájmu si podal Ivan Brida, ale ako sa dá vyriešiť zaujatosť?

**P. Bartoš** – je toho názoru, že keď p. Brida podal žiadosť p. starostovi, o čom on nevedel, mala sa táto prerokovať na zasadnutí OZ. Alebo to starosta nemusí dať prerokovať?

**P. starosta** – uviedol, že program zasadnutia OZ pripravuje starosta v spolupráci s poslancami. Ani jeden z poslancov pri schvaľovaní programu nepredložil návrh na jeho doplnenie.

**P. Kollár** – uviedol, že sa tu ignoruje občan, ktorý tu býva o niečo ťa požiada a ty (starosta) ho ignoruješ?

**P. starosta** – Neignorujem, ale nemám záujem znižovať súkromným osobám nájom. Priestor má prenajatý ako súkromná osoba, má 15 áut, aby ich mal kde parkovať. On z toho nežije. Podotkol, že podnikatelia z činnosti, ktorú vykonávajú v prenajatých priestoroch žijú. FO priestor využíva pre seba, a preto nie je možné mu rovnako znížiť nájom ako podnikateľským subjektom. Akokoľvek by zastupiteľstvo rozhodlo, nebol by som ochotný podpísať niečo, čo je proti môjmu presvedčeniu. Ak priestory využíva niekto ako určitú formu luxusu pre seba a svoju rodinu a ja mu mám znížiť nájom, tak idem proti obci a bolo by to rozhodnutie, ktoré poškodzuje určitým spôsobom obec. Jednoduchšie by bolo riešenie, ak na to nemáš, odstúpiť od zmluvy a ušetriť viac.

**P. Kollár** – bol by za to, aby sa zníženie nájmu aj p. Bridovi prerokovalo.



**P. starosta** – pri ukončení diskusie uviedol, že po všetkých útokoch, ktoré smerovali na jeho osobu to bude riešiť spôsobom, aký bude najvhodnejší pre obec.

**P. starosta** – na záver podotkol, že na podnet p. kontrolórky bude musieť zasadať OZ aj počas prázdnin z dôvodu schválenia záverečného účtu. Termín zasadnutia bude včas oznámený.

### Prítomní poslanci vzali diskusné príspevky na vedomie

Na záver zasadnutia OZ starosta obce poďakoval prítomným za účasť.

Ing. Richard Masný, PhD.  
starosta obce



Overovatelia zápisnice:

p. Vladimír Kollár

.....

.....

Mgr. Ľuboš Žiškó

.....

.....

Zapísala:

Judita Žišková

.....

.....